



Prezydent Elbląga

DGM-RNWIA.0232.28.2022.AT

Elbląg 12 grudnia 2022 r.

Pan Andrzej Śliwka
Wiceminister Aktywów
Państwowych

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 5 grudnia 2022 r. na wstępie informuję, że wyznaczenie pięciodniowego bezwzględnie obowiązującego terminu na odpowiedź dotyczącą przesłanego projektu listu intencyjnego oraz stwierdzenie, iż nieprzekazanie w tym terminie uwag zostanie uznane za brak konstruktywnego podejścia do realizacji projektu rozwoju portu w Elblągu, nie jest dobrym punktem wyjścia do prowadzenia dalszych rozmów i uzgodnień. Wskazywać to może na rzeczywisty brak woli ze strony rządowej do wypracowania porozumienia z elbląskim samorządem w zakresie współpracy mającej na celu rozwój elbląskiego portu, a wręcz na zamiar narzucenia Miastu zarówno warunków prowadzenia rozmów jak i finalnie warunków na jakich strona rządowa zaangażuje środki publiczne w rozwój portu. Podkreślam, że dla mieszkańców miasta i samorządu rozwój elbląskiego portu ma niezmiernie istotne znaczenie. Współpraca z władzami państwowymi w tym obszarze jest naturalna, ale musi się odbywać z poszanowaniem obowiązującego prawa i na warunkach akceptowanych przez obie strony. Jednocześnie z uwagi na strategiczne znaczenie dla Miasta, najważniejsze decyzje dotyczące rozwoju elbląskiego portu będą konsultowane z radnymi Rady Miejskiej w Elblągu. Dotyczy to również przesłanego projektu listu intencyjnego, którego treść wykracza poza wyrażenie przez strony jedynie intencji współpracy. W tej sytuacji projekt listu w dniu dzisiejszym przekazałem Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Elblągu w celu konsultacji jego zapisów z radnymi i zajęcia przez nich stanowiska w tej sprawie. Przesłanie finalnych uwag dotyczących zapisów listu intencyjnego możliwe będzie po przekazaniu przez radnych swoich uwag i opinii. Tym nie mniej poniżej przedstawiam wątpliwości i uwagi, które już obecnie, przed uzyskaniem opinii radnych, uważam za konieczne do przekazania.

Pierwsza z nich dotyczy wielkości środków które miałyby być przeznaczone z Funduszu Inwestycji Kapitałowych (FIK) na dokapitalizowanie Spółki Zarząd Portu Morskiego Elbląg spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (Spółka) oraz ich przeznaczenia. W propozycji listu określa się ją jako kwotę „nie przekraczającą” lub kwotę „do” 100 mln zł. Przy takim sformułowaniu może to być dowolna kwota w przedziale od zera do 100 mln zł. Równocześnie jako jedno z działań inwestycyjnych, które miałyby być sfinansowane z tak określonych środków wymienia się pogłębienie ostatniego 800-metrowego odcinka toru wodnego. Jak już wielokrotnie podkreślałem pogłębienie toru wodnego jest zadaniem Skarbu Państwa i Urzędu

Morskiego, co potwierdza posiadana przez Miasto ekspertyza prawna. Zadanie to powinno być zrealizowane niezależnie od dokapitalizowania Spółki. Przy obecnych zapisach projektu listu dotyczących dokapitalizowania Spółki w sytuacji ograniczenia kwoty, która pozyskana zostanie z FIK jedynie do wysokości odpowiadającej nakładom na pogłębienie toru wodnego, Miasto finalnie mogłoby utracić na rzecz Skarbu Państwa kontrolę nad Spółką w zamian za to, że zrealizuje ona zadanie, które powinno być zrealizowane przez Skarb Państwa. Zadania Spółki jako podmiotu zarządzającego portem w zakresie inwestycyjnym dotyczyć mogą infrastruktury portowej znajdującej się na gruntach, którymi Spółka gospodaruje oraz utrzymania akwenu portowego. Spółka nie powinna, nawet zakładając posiadanie przez nią odpowiednich środków, finansować przedsięwzięć, które dotyczą infrastruktury zapewniającej dostęp do portu.

Drugą istotną kwestią jest fakt, iż propozycja listu intencyjnego pomija inne niezbędne przedsięwzięcia i projekty warunkujące rozwój potencjału elbląskiego portu wymagające wsparcia krajowymi środkami, które Miasto zgłaszało do Programu Inwestycji Strategicznych. Potrzeba realizacji tych projektów ze wsparciem krajowych środków pomocowych wskazywana była również podczas naszych wcześniejszych spotkań. Dotyczą one uzbrojenia terenu Modrzewiny oraz budowy mostu na rzece Elbląg o łącznej wartości ok. 300 mln zł. Ich realizacja ze wsparciem rządowych funduszy pomocowych powinna być również jednym z elementów współpracy określonych w liście intencyjnym.

Wyjaśnienia wymagają też zapisy projektu listu wskazujące na to, że środki z FIK mogą ostatecznie nie być przyznane nawet w sytuacji realizacji wszystkich oczekiwanych działań związanych ze złożeniem wniosku do FIK. Ich wykorzystanie na rozwój infrastruktury portowej uzależnione ma być następnie od zawarcia umowy inwestycyjnej między Prezesem Rady Ministrów i Spółką oraz umowy o współpracy między Ministerstwem Infrastruktury, Ministerstwem Aktywów Państwowych, Spółką i Miastem.

Wątpliwości budzą również zawarte w projekcie listu klauzule poufności. Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 11 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym działalność organów gminy jest jawna, natomiast ograniczenia jawności mogą wynikać wyłącznie z ustaw. Kwestie poruszane w liście intencyjnym dotyczą spraw publicznych. Zarówno treść listu intencyjnego, jak i kolejne dokumenty wytworzone w wyniku jego realizacji przez podmioty zobowiązane do udostępniania informacji publicznej stanowią informację publiczną i nie powinny być objęte klauzulami poufności. Wszystkie informacje wytworzone w ramach realizacji listu intencyjnego mieszczą się w dyspozycji par. 3 ust. 2 pkt 3 przesłanego projektu, tj. informacji, których ujawnienie jest wymagane na zasadach określonych w ustawie o dostępie do informacji publicznej. Zastrzeżenia budzić też może zbyt ogólna, nieskonkretyzowana i sprzeczna z przepisami obowiązującego prawa definicja informacji poufnych zawarta w par. 3 ust. 1 pkt 1 projektu listu.

Proszę o uwzględnienie w projekcie listu intencyjnego przedstawionych uwag. Jednocześnie informuję, że uwagi wynikające z konsultacji projektu listu intencyjnego z radnymi przekażę niezwłocznie po ich otrzymaniu.

2 Poradzani

PREZYDENT MIASTA
Witold Wróblewski

